

UCHWAŁA NR 330/2013
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 4 czerwca 2013 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowiskach sędziego Sądu Rejonowego w Wałczu, obwieszczonych w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 20.

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. Przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Wałczu kandydatury:
 - Pani asystent sędziego Katarzyny Anny PYDYCH,
 - Pani asystent sędziego Katarzyny Anety SIKORSKIEJ.

2. Nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Wałczu kandydatur:
 - Pani asystent sędziego Agnieszki BĘDKOWSKIEJ,
 - Pani asystent sędziego Marty Katarzyny BOGUSZEWSKIEJ,
 - Pani asystent sędziego Agnieszki BRZOZOWSKIEJ,
 - Pani asystent sędziego Magdaleny DUDEK,
 - Pani asystent sędziego Marty Katarzyny IGNACZAK,
 - Pana referendarza sądowego Bartosza Wojciecha KOŃCZAKA,
 - Pani asystent sędziego Agnieszki Joanny KOZIUTO,
 - Pani asystent sędziego Joanny Magdaleny KRÓL,
 - Pani asystent sędziego Katarzyny Beaty KSEPKO-LISOWSKIEJ,
 - Pani asystent sędziego Beaty Jowity KSIĄDZ,
 - Pana asystenta sędziego Artura KUJKO,
 - Pani asystent sędziego Małgorzaty KURZAWY,
 - Pana asystenta sędziego Marka ŁUSZCZAKA,

- Pani asystent sędziego Magdaleny MATWIEJ,
- Pani asystent sędziego Eweliny Marii OKRASKI-KUJKO,
- Pani asystent sędziego Ewy PAŃCZYK-ŻEKIEĆ,
- Pana referendarza sądowego Andrzeja Tadeusza PISARCZYKA,
- Pani asystent sędziego Małgorzaty Agnieszki SIELSKIEJ,
- Pani asystent sędziego Aleksandry Małgorzaty SOBCZAK-MICHALAK,
- Pani referendarza sądowego Anny Teresy SZEWCZYK,
- Pani asystent sędziego Magdaleny SZYMAŃSKIEJ,
- Pani asystent sędziego Dominiki WAŻNEJ,
- Pana asystenta sędziego Kamila WORSZTYNOWICZA,
- Pana asystenta sędziego Michała ZAJĄCZKOWKIEGO,
- Pana asystenta sędziego Piotra Łukasza ZASADY.

UZASADNIENIE

I

Na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Wałczu, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 20 zgłoszonych zostało dwadzieścia siedem wyżej wymienionych kandydatur.

W dniu 3 czerwca 2013 r. Zespół Krajowej Rady Sądownictwa przeprowadził posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na dwa wolne stanowiska sędziego Sądu Rejonowego w Wałczu ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 20.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 3 czerwca 2013 r. w jawnym głosowaniu, jednogłośnie przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji na dwa wolne stanowiska sędziego Sądu Rejonowego w Wałczu, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 20 kandydatur Pani Katarzyny Anny Pydych oraz Pani Katarzyny Anety Sikorskiej.

Pani Katarzyna Anna Pydych ukończyła studia prawnicze z oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej złożyła egzamin sędziowski uzyskując ocenę dobrą plus. Zespół zwrócił uwagę na różnorodne doświadczenie zawodowe kandydatki (pracowała w Wydziale Rodzinnym i Nieletnich oraz podejmowała czynności w II Wydziale Karnym) oraz bardzo dobre opinie na temat jej pracy wystawione zarówno przez sędziego wizytatora, jak również przez sędziów z nią współpracujących. Z opinii wynika ponadto, że jest to osoba o wysokiej kulturze osobistej, dobrym przygotowaniu zawodowym oraz wysokich umiejętnościach organizacyjnych. Kandydatka uzyskała jednogłośnie poparcie Kolegium (8 głosów „za”) oraz wysokie poparcie Zgromadzenia (w pierwszym głosowaniu: 19 głosów „za”, 24 głosy „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”; w drugim głosowaniu 26 głosów „za”, 19 głosów „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”).

Pani Katarzyna Aneta Sikorska ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej złożyła egzamin sędziowski uzyskując ocenę dostateczną plus. Pani Katarzyna Aneta Sikorska pracuje w charakterze asystenta sędziego w V Wydziale Karnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Koszalinie, pracowała także w Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Sławnie. Zespół zwrócił szczególną uwagę na bardzo dobrą ocenę pracy tej kandydatki, z której wynika, że jest to osoba stale podnosząca swoje kwalifikacje zawodowe i uzupełniająca swoje wiadomości w zakresie wiedzy prawniczej i ogólnej. Pani asystent ukończyła z wynikiem bardzo dobrym studia podyplomowe w zakresie przygotowania pedagogicznego na Wydziale Pedagogiki i Psychologii Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy, a także studia podyplomowe na kierunku Psychologia w Praktyce Wymiaru Sprawiedliwości w Szkole Wyższej Psychologii Społecznej w Warszawie. Brała udział w licznych szkoleniach i warsztatach organizowanych przez KSSiP. Posiada znajomość dwóch języków obcych. Z dniem 26 października 2012 roku Pani asystent podjęła studia doktoranckie w Szkole Wyższej Psychologii Społecznej na kierunku prawo. Ponadto od 2010 roku pełni funkcje członka Okręgowego Sądu Łowieckiego w Słupsku oraz od 2011 roku funkcję kuratora sądowego przy Sądzie Rejonowym w Sławnie. Kandydatka uzyskała jednogłośnie poparcie Kolegium (8 głosów „za”) oraz wysokie poparcie Zgromadzenia (w pierwszym głosowaniu: 20 głosów „za”, 25 głosy „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”; w drugim głosowaniu 21 głosów „za”, 25 głosy „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”).

II

Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Wałczu kandydatur Pani Katarzyny Anny Pydych oraz Pani Katarzyny Anety Sikorskiej dzieląc tym samym przedstawioną przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendację, uwzględniającą przede wszystkim oceny kwalifikacji Kandydatów, warunki powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Rada uznała, że wybrane Kandydatki dają pełną rękojmię właściwego wykonywania zawodu sędziego sądu rejonowego. Znajduje to potwierdzenie w dotychczasowym dorobku zawodowym Kandydatek, kwalifikacjach do wykonywania zawodu sędziego sądu rejonowego potwierdzonych bardzo dobrymi ocenami kwalifikacyjnymi oraz uzyskaniem pełnego poparcia Kolegium Sądu Okręgowego w Koszalinie oraz najwyższego – spośród wszystkich osób zgłoszonych na wolne stanowiska sędziego Sądu Rejonowego w Wałczu – poparcia środowiska sędziowskiego na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Koszalinie.

1. Pani Katarzyna Anna Pydych urodziła się 18 lutego 1980 r. w Szczecinku. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze z wynikiem ogólnym bardzo dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej złożyła w dniach 6, 7 i 27 września 2007 r. egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą plus. Z dniem 6 listopada została zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Szczecinku – początkowo na ¼ etatu, a od 10 października 2007 r. w pełnym wymiarze czasu pracy. Obowiązki wykonywała w Wydziale Cywilnym oraz Grodzkim, a od 1 kwietnia 2010 r. obowiązki swoje wykonuje w Wydziale Rodzinnym i Nieletnich. Pracując w Wydziale Rodzinnym i Nieletnich podejmowała również czynności w Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Szczecinku.

Ocenę oraz uzupełniające oceny kwalifikacyjne pracy Pani Katarzyny Anny Pydych sporządziła Pani sędzia wizytator ds. rodzinnych i nieletnich Barbara Lubner. Wyraziła ona pogląd, że asystentka Katarzyna Pydych sprostała wysokim wymaganiom jakie są stawiane

uzasadnieniom orzeczeń zarówno w odniesieniu do ich treści (zwłaszcza ich kompletności, logice i sile argumentacji) jak i ich formy (strukturze, językowi). Wszystkie sformułowała w sposób staranny i dokładny, a jednocześnie zwięzły. Styl uzasadnień odpowiadał ogólnym zasadom języka polskiego. Prawidłowo, przy ustaleniu faktów posługiwała się czasem przeszłym, a formą bezosobową przy wypowiedziach sądu. Uzasadnienia orzeczeń kończących postępowanie zawierały tzw. część wstępną, w której zwięzłe przedstawia się żądania powoda (wnioskodawcy) i ich uzasadnienie, obronę pozwanego (uczestnika postępowania i jego zarzuty). Przechodząc z tej części do części zasadniczej - wskazań podstawy faktycznej, a następnie – podstawy prawnej rozstrzygnięcia, wyraźnie te przejścia akcentowała. Ustalenia faktyczne były stanowcze i jednoznaczne. Sformułowała je jasno i zrozumiale. Prawidłowo przyjmując, że ustalenie faktów, które sąd uznał za udowodnione pociąga za sobą konieczność powołania dowodów, na których się opierał oraz wskazania przyczyn, dla których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, asystentka przytaczała te dowody najczęściej już w treści ustaleń, rzadziej w części oddzielonej od ustaleń faktycznych. Przyjmując metodykę sporządzania uzasadnień akceptowaną przez sędziów referentów przyczyny dla których odmówiono wiarygodności wskazanym dowodom ujmowała w ostatniej części uzasadnienia oddzielonej od ustaleń podstawy faktycznej stwierdzeniem „sąd zważył, co następuje”. Ocenę wiarygodności dowodów z zeznań świadków czy wypowiedzi dowodowej stron nie ograniczała do niektórych tylko przesłanek np. rodzaju stosunków łączących świadka ze stroną bądź jego cech charakteru, lecz na szczegółowym zestawieniu zeznań świadka bądź wypowiedzi dowodowej stron (art. 229 kpc) z pozostałymi dowodami naświetlającymi sporne okoliczności w sposób odmienny oraz na rozważeniu wynikłych sprzeczności w świetle zasad logiki i doświadczenia życiowego. Poprawnie i szczegółowo uzasadniała dlaczego przyjęto, że na wskazanej osobie spoczywał ciężar udowodnienia oznaczonych faktów i dlaczego przyjęto, że fakt ten nie został wykazywany. Sędziowie referenci we wszystkich projektach zaakceptowali proponowaną przez asystentkę podstawę prawną rozstrzygnięcia, ustaloną w drodze wykładni ich treści, także określone szczegółowo wynikające stąd skutki. Asystentka dokonując wykładni wskazanych przepisów wskazywała na reguły interpretacyjne przyjęte przez Sąd Najwyższy i dorobek doktryny w tym zakresie. Propozycje uzasadnień różnego rodzaju rozstrzygnięć (kończących postępowanie w sprawie, rozstrzygnięć tzw. incydentalnych, postanowień o udzielenie zabezpieczenia lub sprawach opiekuńczych – tzw.

tymczasowych), obejmowały całość rozstrzygnięcia zawartego w sentencji, a więc nie tylko rozstrzygnięcia co do istoty sprawy (o głównym przedmiocie zagadnienia powództwa lub wniosku), lecz także uzasadnienia rozstrzygnięć o dalszych jego kwestiach jak np. w sprawach o alimenty i podwyższenie alimentów, o odsetkach, czy wyznaczeniu terminu do spełnienia świadczenia oraz uzasadnienia rozstrzygnięcia o żądaniach ubocznych np. co do kosztów procesu lub nadania wyrokowi rygoru natychmiastowej wykonalności. W treści oceny wymieniono uzasadnienia innych jeszcze orzeczeń: w sprawach opiekuńczych - np. wyboru placówki opiekuńczo - wychowawczej, w sprawach o uregulowanie kontaktów - zasadności nałożenia na rodziców obowiązków określonych zachowań (zabezpieczenie wykonania prawa i obowiązku rodzica i dziecka do utrzymania wzajemnych kontaktów). Sędziowie referenci zaakceptowali wszystkie przedłożone do oceny projekty postanowień na czas trwania postępowania - np. w sprawach cywilnych procesowych - postanowień o udzieleniu zabezpieczenia; w sprawach opiekuńczych małoletnich - postanowień tzw. tymczasowych ingerujących w sferę władzy rodzicielskiej w celu zapewnienia szybkiej ochrony dobra dzieci; w sprawach nieletnich - postanowień opartych na art. 26 ustawy o postępowaniu w sprawach nieletnich. Analiza wybranych projektów zarządzeń wstępnych pozwala na stwierdzenie, że asystentka właściwie odczytywała założenia ustawodawcy, że w sprawach rozpoznawanych przez sąd rodzinny na sędzie ciąży w znacznej mierze obowiązek wszczęcia z urzędu dochodzenia w celu ustalenia dowodów pozwalających na ustalenie zakresu naruszeń dobra małoletniego lub nieletniego oraz zakresu i rodzaju pomocy, która powinna im być udzielona. Z załączonej do akt opinii Pani Prezes Sądu Rejonowego w Szczecinku i opinii przewodniczącego III Wydziału Rodzinnego i Nieletnich wynika, że Panią asystentkę Katarzynę Pydych wyróżnia pracowitość i terminowość, chętnie podejmuje zadania trudne, złożone, wymagające dużego nakładu pracy. Cechuje ją wysoka kultura urzędowania, umiejętność ustalania priorytetów i wysokie umiejętności organizacyjne. W kontaktach międzyludzkich - taktowna, rozważna, zdania odrębne przyjmuje ze zrozumieniem, ale i odważnie broni własnych poglądów i przemyśleń, zawsze w sposób prosty, jasny i logiczny je argumentuje.

Kolegium Sądu Okręgowego w Koszalinie na posiedzeniu w dniu 21 marca 2013 r. w głosowaniu jawnym podjęło uchwałę o wskazaniu Pani Katarzyny Pydych jako kandydatkę na stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Wałczu.

Na kandydaturę Pani Katarzyny Pydych oddano: 8 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Koszalinie w dniu 27 marca 2013 r. Kandydatka uzyskała: w pierwszym głosowaniu 19 głosów „za”, 24 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”, 1 „nieważny”; w drugim głosowaniu: 26 głosów „za”, 19 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”, 1 „nieważny”.

2. Pani Katarzyna Anna Sikorska urodziła się 13 lutego 1981 r. w Sławnie. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze z wynikiem bardzo dobrym. W okresie od 17 maja 2006 r. do 30 września 2006 r. zatrudniona była w Sądzie Okręgowym w Koszalinie w charakterze referenta stażysty. Po odbyciu aplikacji sądowej, w dniach 2, 3 i 23 września 2008 r., złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną dostateczną plus. W okresie od 1 stycznia 2007 r. do 31 marca 2009 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Wydziałach Cywilnym i Karnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Koszalinie w niepełnym wymiarze czasu pracy (3/4 etatu). W okresie od 1 kwietnia 2009 r. do 30 kwietnia 2012 r. zatrudniona była w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku asystenta sędziego w Wydziale Karnym i Cywilnym Sądu Rejonowego w Sławnie. Od 1 maja 2012 r. zatrudniona jest w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku asystenta sędziego w Wydziale Karnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Koszalinie. W dniu 30 sierpnia 2010 r. powołana została na członka Okręgowego Sądu Łowieckiego w Słupsku. Z dniem 10 stycznia 2011 r. powołana została do pełnienia funkcji społecznego kuratora sądowego w Sądzie Rejonowym w Sławnie. W 2009 r. ukończyła trzyletnie studia podyplomowe w zakresie przygotowania pedagogicznego z wynikiem bardzo dobrym. W 2010 r. ukończyła szkolenie „Psychologia w praktyce wymiaru sprawiedliwości” organizowane przez Wyższą Szkołę Psychologii Społecznej. W 2011 r. ukończyła roczne seminarium „Stosowanie Europejskiej Konwencji Praw Człowieka w polskim porządku prawnym” organizowane przez Centrum Europejskie Uniwersytetu Warszawskiego oraz dwuletnie studia podyplomowe w zakresie „Psychologii w Praktyce Wymiaru Sprawiedliwości” z wynikiem bardzo dobrym w Szkole Wyższej Psychologii Społecznej – Centrum Kształcenia Praktycznego. W dniach 6-13 października 2012 r. brała udział w wizycie studyjnej w Radzie Europy w Strasburgu. Kandydatka jest ponadto doktorantką Interdyscyplinarnych Studiów Doktoranckich Szkoły

Wyższej Psychologii Społecznej z zakresu prawa. Ponadto, w latach 2011-2012, odbyła szereg szkoleń organizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacyjną pracy Pani Katarzyny Anny Sikorskiej sporządził Pan sędzia wizytator Marek Walentynowicz. Wyraził on pogląd, że lektura przedstawionych projektów orzeczeń i ich uzasadnień pozwala na stwierdzenie, że stoją one na wysokim poziomie. Orzeczenia redagowane są w sposób prawidłowy, a uzasadnienia zawierają wnikliwą i szczegółową analizę stanu faktycznego oraz bogatą argumentację prawną. Opiniowana właściwie stosuje w praktyce przepisy prawa karnego materialnego, procesowego, prawa wykroczeń. W pracy wykazuje się bardzo dobrą znajomością orzecznictwa Sądu Najwyższego, Sądów Apelacyjnych oraz wiadomości dotyczących doktryny prawa. Posiada umiejętność logicznego rozumowania, przekonywującego argumentowania i podejmowania trafnych decyzji, logicznej oceny dowodów zebranych w sprawie, jak również jasnego precyzowania zajmowanego stanowiska i obrony własnego zdania. Wizytator zapoznał się szczegółowo ze wszystkimi opiniami sporządzonymi przez sędziów, z którymi Pani asystent współpracowała oraz z opiniami Przewodniczących Wydziałów i Prezesów Sądów. Wszystkie opinie wysoko oceniają umiejętności opiniowanej w przedmiocie stosowania prawa i jej nienaganną kulturę osobistą. Po zapoznaniu się z pisemnymi opiniami, lekturą akt spraw, w których opiniowana sporządzała projekty orzeczeń i uzasadnień oraz bezpośredniej obserwacji opiniowanej, wizytator stwierdził, że Pani Katarzyna Sikorska posiada wysokie kwalifikacje w zakresie wiedzy teoretycznej, jak również zdobyła niezbędne doświadczenie w praktyce zawodowej, w przedmiocie stosowania i wykładni prawa, które potwierdzają jej kompetencje do wykonywania obowiązków na stanowisku sędziego. Na podkreślenie zasługują, powszechnie dostrzegane w miejscu pracy, takie cechy opiniowanej jak zdyscyplinowanie, zaangażowanie i sumienność w wykonywaniu obowiązków służbowych, wysoka kultura osobista, samodzielność w podejmowaniu decyzji i bardzo dobre relacje służbowe ze współpracującymi z opiniowaną sędziami i pracownikami sekretariatu. W stosunku do osoby Pani asystent nie odnotowano żadnej skargi. Opiniowana stale podnosi swój poziom wiedzy przez uczestnictwo w różnych formach doształcania. Z uwagi na powyższe, jak również na fakt, że poprzednia opinia wizytatora stwierdzała przydatność opiniowanej do orzeczniczej pracy w sądownictwie, sędzią wizytator poparł kandydaturę Pani Katarzyny Anny Sikorskiej na wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Koszalinie na posiedzeniu w dniu 21 marca 2013 r. w głosowaniu jawnym jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Katarzyny Anety Sikorskiej na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Wałczu. Na kandydaturę Pani Katarzyny Anety Sikorskiej oddano głosów: 8 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Koszalinie w dniu 27 marca 2013 r. Kandydatka uzyskała: w pierwszym głosowaniu 20 głosów „za”, 25 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”; w drugim głosowaniu: 21 głosów „za”, 25 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”.

III

Po przeprowadzonej analizie akt postępowania, uwzględniającej przede wszystkim akta osobowe wszystkich dwudziestu siedmiu zgłoszonych na wolne stanowisko sędziowskie kandydatów, protokół z posiedzenia Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 3 czerwca 2013 r. oraz po wysłuchaniu sprawozdania Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa odnośnie rekomendowanych na wolne stanowisko sędziowskie kandydatów, Krajowa Rada Sądownictwa uznała kandydatury Pani Katarzyny Anny Pydych oraz Pani Katarzyny Anety Sikorskiej za najbardziej odpowiednie spośród wszystkich kandydatur zgłoszonych na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Wałczu. Rada tym samym, w pełni podzieliła pogląd wyrażony w stanowisku Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 3 czerwca 2013 r.

Zarówno Pani Katarzyna Anna Pydych jak i Pani Katarzyna Aneta Sikorska otrzymały bardzo dobre oceny kwalifikacyjne wykonywanej przez nie pracy na stanowiskach asystenta sędziego. Obie kandydatki posiadają szerokie doświadczenie w pracy związanej ze stosowaniem przepisów prawa. Pani Katarzyna Anna Pydych swoje obowiązki zawodowe wykonywała w wydziałach cywilnym, grodzkim, rodzinnym i nieletnich oraz karnym sądu rejonowego, a jej kompetencje zawodowe zostały potwierdzone uzyskaniem oceny dobrej plus z egzaminu sędziowskiego i bardzo dobrą oceną kwalifikacyjną pracy. Pani Katarzyna Aneta Sikorska z kolei doświadczenie zawodowe zdobyła w wydziale cywilnym i karnym odwoławczym sądu okręgowego oraz wydziałach karnym i cywilnym sądu rejonowego. Kandydatka pełni również funkcję kuratora społecznego, co potwierdza posiadane przez nią

umiejętności o charakterze interpersonalnym, bardzo przydatne w pełnieniu służby na stanowisku sędziego. Uzyskanie stosunkowo niskiej oceny z egzaminu sędziowskiego przez Panią Katarzynę Anetę Sikorską (ocena dostateczna plus) rekompensuje w pełnym stopniu jej dążenie do rozwoju zawodowego i podwyższania kompetencji naukowych – ukończyła dwa studia podyplomowe, szereg szkoleń i seminarium, a także zaczęła studia doktoranckie w kierunku związanym ze stosowaniem prawa. Poziom wiedzy prawniczej obu kandydatek oceniono jako odpowiedni do pełnienia urzędu sędziego sądu rejonowego. Zaznaczono również bardzo pozytywnie predyspozycje osobowościowe obu kandydatek do wykonywania tej funkcji. Powyższe, wraz z okolicznością uzyskania przez obie kandydatki najwyższego poparcia środowiska sędziowskiego na Zgromadzeniu Ogólnym sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Koszalinie czyni ich kandydaty wyróżniającymi się na tle pozostałych zgłoszonych na wolne stanowisko sędziowskie dwudziestu pięciu kandydatów. Wśród pozostałych osób zgłoszonych na wolne stanowiska sędziowskie również znajdują się kandydaci odpowiedni do powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego, jednak brane łącznie pod uwagę wyżej przytoczone kryteria – doświadczenie zawodowe, predyspozycje do pełnienia zawodu sędziego, uzyskane oceny kwalifikacyjne oraz uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego – przemówiły jednoznacznie za dokonaniem przez Krajową Radę Sądownictwa wyborem.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 4 czerwca 2013 r. na kandydaturę:

- Pani asystent sędziego Agnieszki BĘDKOWSKIEJ
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani asystent sędziego Marty Katarzyny BOGUSZEWSKIEJ
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani asystent sędziego Agnieszki BRZOZOWSKIEJ
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani asystent sędziego Magdaleny DUDEK
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani asystent sędziego Marty Katarzyny IGNACZAK
oddano: 0 głosów „za”, 2 „przeciw”, 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana referendarza sądowego Bartosza Wojciecha KOŃCZAKA,

- oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani asystent sędziego Agnieszki Joanny KOZIUTO
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”,
 - Pani asystent sędziego Joanny Magdaleny KRÓL
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”,
 - Pani asystent sędziego Katarzyny Beaty KSEPKO-LISOWSKIEJ
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”,
 - Pani asystent sędziego Beaty Jowity KSIĄDZ
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”,
 - Pana asystenta sędziego Artura KUJKO
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”,
 - Pani asystent sędziego Małgorzaty KURZAWY
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”,
 - Pana asystenta sędziego Marka ŁUSZCZAKA
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”,
 - Pani asystent sędziego Magdaleny MATWIEJ
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”,
 - Pani asystent sędziego Eweliny Marii OKRASKI-KUJKO
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”,
 - Pani asystent sędziego Ewy PAŃCZYK-ŻEKIEĆ
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”,
 - Pana referendarza sądowego Andrzeja Tadeusza PISARCZYKA
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”,
 - Pani asystent sędziego Katarzyny Anny PYDYCH
oddano: 13 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”,
 - Pani asystent sędziego Małgorzaty Agnieszki SIELSKIEJ
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”,
 - Pani asystent sędziego Katarzyny Anety SIKORSKIEJ
oddano: 13 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 głos „wstrzymując się”,
 - Pani asystent sędziego Aleksandry Małgorzaty SOBCZAK-MICHALAK
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”,
 - Pani referendarza sądowego Anny Teresy SZEWCZYK

- oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani asystent sędziego Magdaleny SZYMAŃSKIEJ
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”,
 - Pani asystent sędziego Dominiki WAŻNEJ
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”,
 - Pana asystenta sędziego Kamila WORSZTYNOWICZA
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”,
 - Pana asystenta sędziego Michała ZAJĄCZKOWKIEGO
oddano: 0 głosów „za”, 2 „przeciw”, 12 głosów „wstrzymujących się”,
 - Pana asystenta sędziego Piotra Łukasza ZASADY
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

P o u c z e n i e

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwóch tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192).

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

SSN Antoni Górski